



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl JUDr. Miroslavou Fuksovou jako soudcem v právní věci

žalobce: **MI Estate s.r.o.**, IČ 08294208
sídlem Roháčova 188/37, 130 00 Praha,
zastoupený advokátkou JUDr. Evou Ondřejovou, LL.M. Ph.D.
sídlem Příčná 663/8, 110 00 Praha 1

proti
žalované: [REDACTED], IČ [REDACTED]
sídlem [REDACTED],
zastoupený advokátem JUDr. Janem Malým
sídlem Sokolovská 5/49, 186 00 Praha 8

o ochranu před protiprávním zásahem do pověsti právnické osoby a na náhradu škody,

takto:

- I. **Zamítá se žaloba, aby žalované byla uložena povinnost na své náklady rozeslat prostřednictvím systému mobilního rozhlasu obce [REDACTED], všem jeho adresátům omluvu v následujícím znění: „Vážení občané, obec [REDACTED] se touto cestou veřejně omlouvá společnosti MI Estate s.r.o. za nepravdivé obvinění uvedené v SMS zprávě ze dne 10. 4. 2022, že se jedná o „šmejdy vykupující nemovitosti“. Dané obvinění se nezakládalo na pravdě a jednalo se o závažné pochybení obce [REDACTED]. Společnost MI Estate s.r.o. je zcela legitimním obchodníkem s nemovitostmi. [REDACTED], [REDACTED].“.**
- II. **Zamítá se žaloba, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 66.909,37 Kč se zákonným úrokem z prodlení od 25. 5. 2022 do zaplacení.**

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

- III. **Zamítá se žaloba, aby žalované byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 100.000 Kč z titulu náhrady nemajetkové újmy.**
- IV. **Žalobce je povinen nahradit žalované náklady řízení v částce 39.616 Kč, na účet JUDr. Jana Malého, AK Praha 8, Sokolovská 49/5, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se svojí žalobou podanou dne 12. 7. 2022 domáhal původně, aby žalované byla uložena povinnost na náklady rozeslat prostřednictvím systému mobilního rozhlasu obce [REDAKCE] omluvu ve znění ve výroku I. a dále uložení povinnosti zaplatit částku 66.900,37 Kč se zákonným úrokem z prodlení, mimo jiné s odůvodněním, že žalobce je obchodní společností zabývající se obchodováním s nemovitostmi. Žalovaná je veřejnoprávní korporací. Žalobce se žalobou domáhal vůči žalované ochrany protiprávního zásahu do jeho pověsti, ke kterému došlo bezprecedentním jednáním žalované spočívajícím v rozeslání SMS zprávy, v níž žalovaná před všemi adresáty systému mobilního rozhlasu obce [REDAKCE] označila žalobce za šmejda vykupujícího nemovitosti. Podnikatelský model žalobce převážně funguje tak, že na základě interní analýzy žalobce dochází k identifikaci subjektů, které by mohly mít zájem o prodej nemovitostí či spoluvlastnického podílu a k následnému oslovení takto identifikovaných subjektů prostřednictvím dopisu s nabídkou uzavření obchodní transakce. Žalobce je zcela legitimním obchodníkem, který umožňuje prodej nemovitostí i subjektům, jejichž nemovitosti jsou zatíženy různými právními vadami (věcná břemena, zástavní práva, exekuční postižení a podobně). Pro obchodní činnost žalobce je stěžejní, aby měl ve všech regionech a oblastech svého působení (prakticky celá Česká republika) nepoškozenou pověst, jelikož toto je zásadní pro to, aby oslovené subjekty byly ochotny vstupovat do obchodního styku. Dne [REDAKCE] 2022 byla občanům obce [REDAKCE] prostřednictvím systému mobilního rozhlasu, který je v obci provozován jako veřejný sdělovací kanál místo standardního rozhlasu, rozeslána SMS zpráva, jejímž obsahem bylo obvinění adresované občanům obce o tom, že žalobce mají být „šmejdi vykupující nemovitosti. [REDAKCE] je [REDAKCE] z [REDAKCE] a [REDAKCE] z [REDAKCE], jedná za ně prokuristka [REDAKCE].“ Je přitom obecně známo, že označení šmejd se používá pro nekalé a podvodné obchodníky, tudíž se jedná o obvinění závažné. Žalobce přitom důrazně odmítá, že by při své obchodní činnosti měl fungovat jako šmejd a uvádí, že veřejné difamační obvinění vznesené žalovanou se nezakládá na pravdě. Pro žalobce byl postup žalované a samotná textace překvapivý a zcela nepochopitelný, jelikož v příslušném regionu působí delší dobu a nikdy neměl žádný konflikt s obyvateli obce [REDAKCE]. Stejně tak žalobce neměl historicky konflikty ani s občany dalších obcí, jako například [REDAKCE]. Žalobce byl jednáním žalované silně zaskočen a rozhodl se obrátit na žalovanou prostřednictvím [REDAKCE], která obec zastupuje a zjistit, z jakého důvodu byla napadená SMS zpráva občanům rozeslána. Dne 11. 4. 2022 se jeden z jednatelů žalobce, [REDAKCE], v úředních hodinách dostavil do kanceláře [REDAKCE] obce a dotázal se na důvody rozeslání napadené SMS zprávy a zdroj nepravdivého difamačního obvinění. [REDAKCE] žalované sdělila jednateři, že napadená SMS zpráva byla občanům rozeslána na základě upozornění a instrukce, které měly údajně pocházet přímo od Krajského úřadu [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že odpověď [REDAKCE] žalované působila nevěrohodně, druhý jednatel žalobce [REDAKCE] se rozhodl dne 4. 5. 2022 podruhé oslovit [REDAKCE], opětovně se jí dotázal na důvody napadené SMS zprávy a zdroj obvinění v ní uvedená. K překvapení žalobce [REDAKCE] již nedokázala přesvědčivě odpovědět, co bylo stimulem a zdrojem pro rozeslání napadené SMS zprávy. K dotazu jednatele žalobce [REDAKCE] žalované nebyla sto odpovědět, od které konkrétní pracovnice u Krajského úřadu [REDAKCE] upozornění a instrukce k rozeslání napadené SMS přišla. V návaznosti na reakci [REDAKCE] žalované se žalobce rozhodl zjistit odpověď na otázky, proč a na základě jakých informací byla rozeslána SMS zpráva. Dotazem na přílehlou obec [REDAKCE], která se nachází v bezprostřední blízkosti žalované a spadá

do správního obvodu Krajského úřadu [REDAKCE], bylo zjištěno, že Městský úřad [REDAKCE] na rozdíl od Obecního úřadu [REDAKCE] neevidoval žádný dotaz či podnět z Krajského úřadu [REDAKCE] týkající se podnikání žalobce. Tvzení [REDAKCE] žalované, že podnět k rozeslání napadené SMS přišel od Krajského úřadu [REDAKCE], se tedy nemůže jevit jako pravdivé. Překvapivější bylo zjištění žalobce plynoucí z odpovědi samotné žalované. Ve své odpovědi na žádost o poskytnutí informací z 9. 5. 2022 žalovaná již neuváděla, že podnětem k rozeslání napadené SMS zprávy byla instrukce z kraje či upozornění poškozených občanů, nýbrž že žalovaná převzala upozornění uveřejněné v diskusním fóru na webových stránkách [www.\[REDAKCE\].cz](http://www.[REDAKCE].cz). S ohledem na konstantně nevěrohodný přístup žalované se žalobce bezprostředně po obdržení odpovědi rozhodl tvzení žalované ověřit u provozovatele webových stránek. Provozovatel daných webových stránek žalobce odpověděl, že v diskusním fóru nebyla vedena žádná diskuze ani příspěvek týkající se společnosti žalobce. Dále provozovatel uvedl, že diskusní fórum na stránkách [www.\[REDAKCE\].cz](http://www.[REDAKCE].cz) je určeno k diskuzi o odborných účetních tématech v uzavřené skupině účetních a příspěvky nesouvisející se zaměřením diskusního fóra bývají průběžně odstraňovány. Ke dni podání žaloby je stále nejasné, z jakého důvodu žalovaná napadenou SMS zprávu rozeslala občanům a na základě jakých podkladů učinila difamační obvinění žalobce. Žalobce si nedokáže postup žalované vysvětlit jinak, že jde o zcela svévolné jednání, jehož účelem bylo zasáhnout do pověsti žalobce a veřejně jej poškodit v očích občanů nejen obce [REDAKCE], nýbrž v celém přilehlém regionu. Žalobce je přesvědčen, že žalovaná svým jednáním spočívajícím v rozeslání napadené SMS zasáhla do pověsti žalobce bezprecedentním způsobem. Poukázal na ust. § 135 obč. zákoníku. Dále poukázal na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, například rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 23 Cdo 1059/2018 či 30 Cdo 1385/2006, dále poukázal na judikaturu Ústavního soudu ČR, například rozhodnutí I ÚS 1586/09. Ve světle uvedené judikatury je dle názoru žalobce nepochybné, že žalovaná se dopustila protiprávního jednání, které je nejen objektivně způsobilé zasáhnout do pověsti žalobce, nýbrž představuje dokonaný neoprávněný zásah do jeho pověsti, který vyvolal závažné negativní dopady ve sféře žalobce. Žalovaná ve své odpovědi na předžalobní výzvu výslovně uznala pochybení a je zjevné, že si uvědomuje protiprávnost svého jednání. Žalobce upozornil, že protiprávní zásah žalované měl závažné dopady do sféry žalobce. Obsah napadené SMS se rychle rozšířil nejen mezi samotnými obyvateli žalované, nýbrž mezi obyvateli dalších obcí nacházejících se v příslušném regionu, jako je například Chocen. Poté, co se obsah napadené SMS zprávy rozšířil mezi skutečně vysoký počet osob, začalo se mnoho z nich na žalobce obracet prostřednictvím emailu, SMS zpráv či telefonátů se žádostmi o vysvětlení. Dále došlo k razantnímu zhoršení pověsti žalobce mezi občany žalované i přilehlých obcí, což má za následek vznik nechoty daných osob s žalobcem v budoucnu jednat a uzavírat jakékoliv obchody. Na straně žalované došlo prostřednictvím napadené SMS, která obsahuje nepravdivé obvinění žalobce, k neoprávněnému zásahu do pověsti žalobce a žalobce považuje omluvu v žalovaném navrženém znění za nedostačující a pro účely dostatečně účinného odstranění negativních následků protiprávního zásahu způsobené žalovanou trvá na omluvě ve znění uvedeném v petitu žaloby. Žalovaná svým protiprávním zásahem do pověsti žalobce způsobila rovněž majetkovou škodu. Vzhledem k tomu, že v důsledku rozeslání a dalšího šíření nepravdivého obsahu napadené SMS došlo k razantnímu zhoršení pověsti žalobce mezi občany žalované i širšího přilehlého regionu, musel žalobce na tento nepříznivý vývoj neprodleně a adekvátně reagovat posílením reklamní a propagační činnosti. Žalobce byl tedy nucen vynaložit dostatečné, naprosto neočekávané, výdaje na vyhotovení a umístění nových reklamních bannerů v obci [REDAKCE], jakož i v dalších obcích v přilehlém regionu, a to konkrétně v Ústí nad Orlicí a Pardubicích. Celková výše neplánovaných nákladů, které musel žalobce vynaložit v důsledku protiprávního jednání do jeho pověsti, ke dni podání žaloby činila částku 66.909,37 Kč (4.957,37 Kč banner [REDAKCE], 28.556 Kč banner Ústí nad Orlicí, 33.396 Kč banner Pardubice). Žalobce poukázal na ust. § 2910 obč. zákoníku, pokud jde o povinnost nahradit škodu. Žalobce poukázal na ust. § 2911 obč. zákoníku, dle kterého se zavinění škůdce presumuje.

2. Podáním, které došlo soudu dne 20. 12. 2022, žalobce původně podanou žalobu rozšířil, a to o nárok na odčinění nemajetkové újmy v částce 100.000 Kč způsobené protiprávním zásahem do pověsti žalobce, s odůvodněním, že žalovaná se dopustila flagrantního protiprávního zásahu do pověsti žalobce uvedením nepravdivého difamačního skutkového tvrzení. K předmětu zásahu navíc došlo veřejně, prostřednictvím systému mobilního rozhlasu, který v obci [REDACTED] je provozován jako veřejný sdělovací kanál místo tzv. standardního rozhlasu. Poté, co žalovaná napadenou SMS zprávu rozeslala svým občanům, začali tito lidé její obsah rozšiřovat mezi občany přilehlých obcí a tento okruh osob, do jejichž sféry se závadný obsah napadené SMS zprávy dostal, se začal násobně zvětšovat. Žalobce poukázal na ust. § 2957 obč. zákoníku, dle kterého násobení účinků zásahu jeho uváděním ve veřejnou známost se řadí mezi okolnosti hodné zvláštního zřetele, které musí být řádně odčiněny a zohledněny při rozhodování o způsobu a výši přiměřeného zadostiučinění. Jinými slovy obdrželi-li občané obce SMS zprávu, v níž je určitá společnost označena za šmejda, občané apriorně předpokládají, že se jedná o pravdivé, podložené a věrohodné tvrzení a nikoliv o neoprávněný excés. Dle názoru žalobce lze bezpečně uzavřít, že žalovaná svým protiprávním jednáním žalobci způsobila nemajetkovou újmu, kterou musí nyní odčinit. Navrhované rozšíření žaloby o částku 100.000 Kč soud připustil usnesením vyhlášeným při ústním jednání, konaném dne 1. 3. 2023.
3. Žalovaná se k žalobě vyjádřila a uvedla, že koncept žaloby je postaven na tvrzení o lživých pohnutkách žalované, které ji vedly ke zveřejnění difamační zprávy prostřednictvím SMS zprávy, jejímž účelem bylo poškození pověsti žalované a pozapomíná se vypořádat s důvodem či motivem, proč byla taková zpráva žalovanou zveřejňována. Je zcela nepravděpodobné, že by si žalovaná namátkově brala žalobkyni a zcela namátkově ji označila za společnost, jež by měla být označena za subjekt v jistém slova smyslu provozující podnikání ne úplně eticky, čistým způsobem. Pravděpodobné naopak je, že pověst a styl podnikání žalobce je v obecné rovině na Chocensku známý, je to styl podnikání žalobce, který vedl ke zveřejnění informace v SMS. Žalovaná samotná ze zveřejnění SMS zprávy nemá žádný prospěch, což žalobce ani netvrdí. Žalovaná pověst žalobce nikterak nepoškodila, když naopak pověst žalobce byla sama důvodem pro zveřejnění upozornění. Úkolem veřejnoprávní korporace, jejich pracovníků, respektive úkolem orgánu obce, jejich členů, je především péče o blaho obce a jejich občanů, přičemž zveřejnění informace o negativních zkušenostech s podnikáním některých subjektů je v tomto směru zcela na místě. Žalobce nepravdivost informací o jeho pověsti dovozuje a lež ze strany žalované dokládá informací od provozovatele účetního portálu [www.\[REDACTED\].cz](http://www.[REDACTED].cz), kde se žalovaná poprvé o pověsti žalobce dozvěděla. Závěry žalobce jsou zjevně nesprávné, neboť z odpovědi provozovatele účetního portálu nevyplývá, právě naopak. Sám provozovatel portálu uvedl, že diskuze nesouvisející se zaměřením diskuzního fóra průběžně odstraňuje. Pakliže v diskuzích není společnost MI Estate s.r.o. či její zástupci zmíněna, je tomu tak zjevně z důvodu průběžného odstraňování témat nesouvisejících s obsahovou náplní portálu. Právě z důvodu úzké specializace portálu a okruhu lidí, jež jej používají, žalovaná předmětný příspěvek žalobci neposkytla, nicméně právě z důvodu odstraňování si žalovaná pořídila snímek obrazovky, který předkládá k důkazu. Pokud je argumentováno legitimním podnikáním, tak i legitimní podnikání může vést ke vzniku určité pověsti a může být v rozporu s etickými principy, což je případ žalobce. Z pohledu objektivního nebude mít jistě dobrou pověst někdo, kdo skoupí spoluvlastnický podíl na nemovitosti, druhý získá žalobou na vypořádání za stavu, kdy je zřejmé, že druhý podílový spoluvlastník zjevně nebude mít dostatek finančních prostředků na vyplacení. Byť je popsán postup zjevně po právní stránce v pořádku, opuštění například i rodného domu zjevně nebude společností vnímáno jako eticky správné tím spíše, kdy je v rámci podnikání žalobce využíváno hlavně rozkolů a rozvatů rodinných vztahů, finanční tísně ostatních podílových spoluvlastníků. Stejně tak lze za eticky problematické označit výkup nemovitostí s právní vadou, jako je například věcné břemeno dožití, výkup nemovitostí či podílu v exekuci a tak dále. Pakliže žalobce tvrdí, že bylo významným způsobem nečekaně vážně zasaženo do jeho pověsti, žalovaná se domnívá, že takové hodnocení zásahu do jeho práv je zveličené, neboť ne

příliš dobré pověsti žalobce se zjevně nikdy netěšil, což lze zjistit obecným a povrchním nahlédnutím do veřejně přístupných pramenů pomocí internetových vyhledávačů, kde recenze popisují způsob onoho legitimního podnikání žalobce. Pověsti žalobce jistě nepomáhá ani trestní minulost [REDAKCE], který byl za vydírání při svém podnikání s realitami již v minulosti souzen a médiu byl označován jako „vlk v rouše beránčím“. Žalovaný poukázal na zdroje v [REDAKCE] deníku. Pokud jde o nespornost zásahu do pověsti žalobce, žalovaná má zcela opačný názor, má za to, že SMS zprávou nijak ke změně pověsti žalobce nedošlo, když nelze toto z nabídky omluvy nikterak dovodit. Žalovaná toliko uvádí, že bylo chybou označit žalobce šmejdem. Ve zbytku považuje upozornění na rozvíjení podnikatelských aktivit žalobce v obci za správné, když toliko popisuje, čím se žalobce zabývá, tedy že skupuje podíly na nemovitostech, což je koneckonců přesně to, co je uvedeno na internetových stránkách žalobce. Za použití oslovení šmejdi ve spojení se žalobcem, se žalovaná žalobci omluvila, když uvedla, že toto hodnocení jí nepřísluší, a to v reakci na upomínku žalobce, toliko omluvu ve výše uvedeném kontextu upravila a požádala žalobce o informaci, zda s takto koncipovanou omluvou souhlasí. Žalovaná sporuje, že označením šmejdi došlo k poškození pověsti žalobce. Tvrzení žalobce o tom, že se její pověst výrazným způsobem zhoršila s dopadem na jejím podnikání, to žalovaná považuje za nedůvěryhodné a za neprokázané. Pokud jde o žalobcem vznesený nárok na náhradu škody, žalovaný má za to, že podmínky vzniku škody nebyly naplněny. V daném případě lze vzniklou škodu, pokud jde o prokázání negativního zásahu do pověsti žalobce považovat za ušlý zisk v případech, kdy by k uskutečnění už reálně běžícího obchodu došlo pouze v důsledku uveřejněné SMS zprávy. Nic takového žalobce netvrdí. Žalobce požaduje jako škodu uhradit náklady spojené s propagací a marketingem, který však neslouží k jakémukoliv vylepšení pověsti žalobce, ale toliko jako nástroj k tvorbě zisku. Navíc nutnost vynaložení neplánovaných výdajů žalobce na marketing žalobce nijak neprokazuje. Stejně tak se nelze ztotožnit tvrzenou škodu místně, kdy propagace a reklama v Ústí nad Orlicí a dokonce v Pardubicích se jakýmkoliv způsobem vymyká z rozsahu nutnosti nápravy tvrzeného neoprávněného zásahu do pověsti žalobce. Žalovaná navrhlá proto žalobu v celém jejím rozsahu jako nedůvodnou zamítnout.

4. Dle ust. § 135 odst. 1 obč. zákoníku, právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu, anebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo neoprávněného zásahu upuštěno nebo, aby byl odstraněn jeho následek.
5. Dle ust. § 135 odst. 2 obč. zákoníku, stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství, ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby.
6. V projednávané věci bylo prokázáno (text SMS zprávy) a nebylo mezi účastníky ani sporu o tom, že dne 10. 4. 2022 byla občanům obce [REDAKCE] prostřednictvím systému mobilního rozhlasu, který je v dané obci provozován jako veřejný sdělovací kanál, rozeslána SMS zpráva ve znění: „Upozornění občanům, firma MI Estate s.r.o. šmejdi vykupující nemovitosti. Jednatel je [REDAKCE] z [REDAKCE] a [REDAKCE] z [REDAKCE]. Jedná za ně prokuristka [REDAKCE]“.
7. Žalobce se domáhal svojí žalobou nároků, omluvy, náhrady škody a úhrady nemajetkové újmy, a to z důvodu zásahu do pověsti žalobce jako právnické osoby, a to SMS zprávou, ve shora uvedeném znění.
8. Judikatura Nejvyššího soudu ČR (například rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 23 Cdo 1323/2012, 23 Cdo 1059/2018) stojí dlouhodobě na názoru, že v případě zásahu do pověsti právnické osoby je nutno rozlišovat mezi skutkovým tvrzením a tzv. hodnotícím soudem (úsudkem). Skutkové tvrzení se opírá o fakt, objektivně existující realitu, která je zjistitelná pomocí dokazování a pravdivost tvrzení je tedy ověřitelná. Hodnotící soud naopak vyjadřuje subjektivní názor svého autora, který k danému faktu zaujímá určitý postoj tak, že jej hodnotí

z hlediska správnosti a přijatelnosti, a to na základě vlastních (subjektivních) kritérií. Hodnotící soud proto nelze jakkoliv dokazovat, je však nutné zkoumat, zda se zakládá na pravdivé informaci, zda forma jeho veřejné prezentace je přiměřená a zda zásah do práv právnické osoby je nevyhnutelným průvodním jevem výkonu kritiky, to znamená, zda primárním cílem kritiky není hanobení dané osoby. O věcnou kritiku nejde především tam, kde kritika vychází z nepravdivých podkladů a která z těchto nepravdivých podkladů dovozuje vlastní hodnotící úsudky. Právem přípustná kritika naopak předpokládá, že při ní nejsou překročeny meze věcné kritiky a dále je přiměřená, co do obsahu i formy. Takto jsou míněny i použité výrazy, formulace, spojení a podobně, přičemž podstatné je, že tato kritika nevybočuje z mezí nutných k dosažení sledovaného, a zároveň společensky uznávaného účelu. O věcnou kritiku jde tehdy, jestliže vychází z pravdivých výchozích podkladů. Aplikováno na projednávanou věc dospěl soud k závěru, že text SMS zprávy, a to v části, ve které je firma MI Estate s.r.o. označena jako „šmejdi“, je hodnotícím soudem, který vyjadřuje subjektivní názor autora (v tomto případě [redacted] obce [redacted]) na činnost společnosti MI Estate s.r.o.. S ohledem na závěry judikatury uvedené shora soud proto dále zkoumal, zda se tento hodnotící soud zakládá na pravdivé informaci, zda forma jeho veřejné prezentace je přiměřená a zda zásah do práv právnické osoby, je případně pouze nevyhnutelným průvodním jevem výkonu takové kritiky. Jak vyplynulo z dokazování (text z webové stránky [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) - snímek obrazovky) SMS zpráva rozeslaná dne 10. 4. 2022 [redacted] obce [redacted] se zčásti zakládala na pravdivých informacích uvedených v textu na webových stránkách [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz), a to konkrétně, že společnost MI Estate s.r.o. se zabývá výkupem podílů na nemovitostech. Pravdivost těchto údajů potvrzuje i žalobce, který ve skutkových tvrzeních žaloby sám uvedl, že žalobce je obchodní společností zabývající se obchodováním s nemovitostmi i spoluvlastnickými podíly a investicemi do nich, kdy model funguje tak, že na základě interní analýzy žalobce dochází k identifikaci subjektů, které by mohly mít zájem o prodej jejich nemovitostí či spoluvlastnického podílu a k následnému oslovení takto identifikovaných subjektů prostřednictvím dopisu s nabídkou uzavření obchodní transakce. Žalobce umožňuje prodej nemovitostí i subjektům, jejichž nemovitosti jsou zatíženy různými právními vadami (věcná břemena, zástavní práva, exekuční postížení a podobně). Soud nepřehlédl, že žalobce sporoval pravost a pravdivost důkazu (text z webové stránky [www.\[redacted\].cz](http://www.[redacted].cz) - snímek obrazovky), namítal, že text není podepsán, není zřejmé, kdo ho napsal. Vzhledem k tomu, že soud uzavřel, že část důkazu (část textu popisující podnikatelskou činnost žalobce), ze kterého soud učinil skutková zjištění, byla prokázána shodným tvrzením účastníků (ust. § 120 odst. 3 o.s.ř.), nepovažoval soud za nutné provádět k ověření pravosti a správnosti důkazu další dokazování. Soud dále uzavřel, že i forma veřejné prezentace hodnotícího soudu je, s ohledem na okolnosti, zcela přiměřená. SMS zpráva byla rozeslána občanům obce [redacted] prostřednictvím systému mobilního rozhlasu, který je určen pouze občanům obce a text SMS zprávy byl koncipován [redacted] obce. Tudíž je zjevné, že primárním cílem „kritiky“ činnosti žalobce označením „šmejdi“ (obecně používaný výraz pro nekalé obchodní praktiky), nebylo hanobení žalobce jako právnické osoby, nýbrž upozornění občanů obce na činnost (i v obci [redacted] - což žalobce potvrzuje) společnosti zabývající se obchodováním s nemovitostmi či spoluvlastnickými podíly, a to i těch nemovitostí, které jsou zatíženy různými právními vadami (což žalobce také potvrzuje) a případně i ochrana určité skupiny obyvatel obce (například osob s exekucemi vázajícími na nemovitosti). Je zjevné, že kritika činnosti žalobce v obci, označením „šmejdi“, i s ohledem na to, kým a jakým způsobem byla prezentována, nemohla být nasměrována soutěžně či reklamně například v rámci hospodářské soutěže (například I.ÚS 3819/14). Účelem kritiky byla ochrana občanů obce před určitým typem podnikatelské činnosti. Dle názoru soudu šlo o věcnou kritiku vycházející z pravdivých výchozích podkladů (o obsahu činnosti žalobce v daném místě), přípustnou i co do obsahu (použité výrazy) a formy, která nevybočuje z mezí nutných k dosažení sledovaného a zároveň společensky uznávaného účelu (sp. zn. 23 Cdo 1323/2012).

9. Ze shora uvedeného nezbylo soudu, než uzavřít, že rozesláním SMS zprávy ve shora uvedeném

znění nemohlo být zasaženo do pověsti žalobce jako právnické osoby. Soudu proto nezbylo, než žalobu žalobce týkající se jeho nároků vyplývajících z poškození pověsti právnické osoby, v plném rozsahu zamítnout.

10. Soud zamítl návrh žalobce na doplnění dokazování provedením videonahrávek ze dne 11. 4. 2022 a 4. 5. 2022, týkajících se jednání zástupců žalobce se [REDAKCE] obce ohledně zdroje, na základě něhož byla rozeslána SMS zpráva, neboť to s ohledem na shora uvedené, považoval za nadbytečné.
11. Vzhledem k tomu, že žalovaná měla ve věci plný úspěch, má dle ust. § 142 odst. 1 věta první o.s.ř. proti žalobci právo na náhradu nákladů řízení za právní zastoupení v částce 39.616 Kč, tj. 2 úkony právní služby po 3.740 Kč (převzetí a příprava zastoupení, vyjádření k žalobě), 3 úkony právní služby po 7.400 Kč – po rozšíření žaloby o částku 100.000 Kč (vyjádření k rozšířené žalobě, účast u jednání, závěrečný návrh), 5 x 300 Kč režijní paušál, náhrada za promeškaný čas 2 půlhodiny po 100 Kč – vše dle vyhlášky č. 177/96 Sb., advokátní tarif + hotové výdaje advokáta – cestovné k ústnímu jednání soudu 340,40 Kč + 21 % DPH z přiznaných náhrad.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání, a to do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Pardubice 8. března 2023

JUDr. Miroslava Fuksová v. r.
soudce